

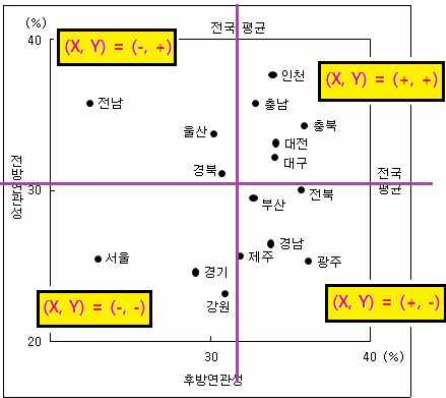
문 1. [행15-31] 정답 ③번

[일반적인 풀이]

- 1) ㄱ (○) : 타지역 전방연관성이 가장 큰 지역은 인천이다. 옳다.
- 2) ㄴ (×) : 자기지역 전방연관성과 자기지역 후방연관성이 각각의 전국 평균보다 큰 지역은 서울, 경기, 강원이다. 옳지 않다.
- 3) ㄷ (×) : 경남의 자기지역 전방연관성은 $[100 - '20\sim30' = 70\sim80]$ 이고, 강원의 자기지역 후방연관성은 $[100 - '30\sim40' = 60\sim70]$ 이다. 전자가 후자보다 크다. 옳지 않다.
- 4) ㄹ (○) : 인천, 부산, 대구, 대전, 광주, 울산은 각각 자기지역 전방연관성이 타지역 전방연관성보다 크다. 옳다.

[합격하는 풀이]

- 1) 평면이 등장하였으므로 x축, y축 항목을 확인한다.
 → $(x, y) = (\text{후방연관성}, \text{전방연관성})$
 → $(\text{전방연관성}, \text{후방연관성}) = (y, x)$
 편한 방식으로 생각한다. ‘타지역’에 대한 것이므로 ‘자기지역’에 대한 내용을 예상한다.
- 2) x, y값의 전국 평균이 각각 주어져 있으므로 평면을 4가지 경우로 생각할 수 있다.



- 3) ㄱ (○) : y값이 가장 큰 값이 인천인지 확인한다. 옳다. ④, ⑤ 소거.
- 4) ㄴ (×) : 반대해석하면 [타지역 전방연관성과 타지역 후방연관성이 각각의 전국 평균보다 작은 지역은 인천, 충남, 충북, 대전, 대구이다.]과 같다. <그림>에서 확인하면 제 3사분면(ㄷ)에 인천부터 없다. 옳지 않다. ① 소거.
- 5) ㄷ (×) : 반대해석하면 [경남의 타지역 전방연관성은 강원의 타지역 후방연관성보다 크다.]와 같다. <그림>에서 확인하면 경남의 타지역 전방연관성은 30보다 작는데, 강원의 타지역 후방연관성은 30보다 크다. 옳지 않다. ② 소거. 정답 ③.
- 6) ㄹ (○) : 읽지 않는다. 해결할 필요가 없으나 해결하면 다음과 같다. 의역하면 [인천, 부산, 대구, 대전, 광주, 울산은 각각 타지역 전방연관성이 50% 미만이다.]와 같다. <그림>에서 확인하면 모든 지역의 타지역 전방연관성이 40%보다 작다는 것을 쉽게 확인할 수 있다. 옳다.

문 2. [행11-28] 정답 ⑤번

[일반적인 풀이]

- 1) ㄱ (×) : ‘을’지구에 공급되는 ‘임대주택’의 조례상 최소 공급량을 계산하면 다음과 같다.
을1구역 : $1,705 \times 0.10 = 170.5 \rightarrow 171$ 호
을2구역 : 해당없음.
을3구역 : $2,101 \times 0.10 = 210.1 \rightarrow 211$ 호
 $\therefore 171 + 211 = 382$ 호 그러므로 옳지 않다.
- 2) ㄴ (×) : 갑2구역의 거주세대는 2,470이고, 주택공급 계획량은 5,134이므로 약 2.08배로 3배를 넘지 못한다. 옳지 않다.
- ㄷ (○) : 2,000호 미만을 공급하는 사업대상구역 을1구역, 을2구역 공급호수의 1/5을 계산하여 85㎡ 초과 공급호수와 비교한다. 옳다.
을1구역 = $1,705/5 = 341 > 340$
을2구역 = $1,136/5 = 227.2 > 220$
- ㄹ (○) : 조례 제3조에 따라 주택공급계획을 수정해야 하는 사업대상구역은 을1구역, 을3구역으로 2곳뿐이다. 옳다.
- ㅁ (○) : 각 사업대상구역의 거주세대 전체 중 세입 세대 수의 비중을 일일이 정확하게 계산하면 50% 이상이다. 모두 그렇다. 옳다.

[합격하는 풀이]

- 1) <표>에 <조례>까지 있는 정보가 많은 유형이다. 정보가 많을수록 항목 간의 관계에 집중하고, 조례의 경우 단서 조항에 주의한다.
- 2) 거주세대 수 = 자가세대 수 + 세입세대 수
전체 공급호수 = 60㎡ 이하 + 60㎡ 초과 85㎡ 이하 + 85㎡ 초과
- 3) ㄱ (×) : ‘을’지구의 공급호수 소계는 4,942호이다. 이 값의 10%는 494.2호로 495호가 최솟값이 될 수 있으나 이는 ‘을’지구의 사업대상구역별 주택 공급호수가 1,500호 이상인 경우에만 해당된다. 을2구역의 주택 공급호수는 1,500호 미만이므로 495호는 최솟값이 아니다. 옳지 않다.
- 4) ㄴ (×) : 천의 자리만 비교해도 갑2구역 주택 공급호수 5,134호는 갑2구역 거주세대 수 2,470세대의 3배보다 작다. 옳지 않다.
- 5) ㄷ (○) : 2,000호 미만을 공급하는 사업대상구역은 을1구역, 을2구역뿐이다. [전체 공급호수 > 85㎡ 초과 공급호수 \times 5] 부등식이 성립하는지 확인한다. 옳다.
을1구역 : $1,705 > 340 \times 5 = 1,700$
을2구역 : $1,136 > 220 \times 5 = 1,100$
- 6) ㄹ (○) : 읽지 않는다. 해결할 필요가 없으나 해결하면 다음과 같다. ‘60㎡ 이하 공급호수 < 세입 세대 수’인 경우를 찾는다. 을1구역, 을3구역이 해당된다. 옳다.
- 7) ㅁ (○) : 읽지 않는다. 해결할 필요가 없으나 해결하면 다음과 같다. [자가 세대 수 \leq 세입 세대 수]를 모두 만족하는지 확인한다. 옳다.

문 3. [행14-18] 정답 ②번

[일반적인 풀이]

ㄱ (×) : 1992년 분기별 ‘노동시간당 산출’은 도출할 수 없으며, 서로 비교할 수 없다. 옳지 않다.

ㄴ (×) : 2007년 1분기와 2007년 2분기의 1인당 인건비는 서로 비교할 수 없다. 옳지 않다.

ㄷ (○) : 2007년 각 분기별 노동시간당 산출 비율이 2006년 동기에 비해 증가하였으므로 ‘노동시간당 산출’은 모두 증가하였다. 옳다.

ㄹ (×) : ‘노동시간당 인건비 비율’은 2006년 3분기는 170.3%, 2007년 3분기는 176.4%이므로 2007년 3분기의 ‘노동시간당 인건비’의 2006년 3분기 대비 증가율은 $\frac{176.4 - 170.3}{170.3} \times 100 \approx 3.58\%$ 이다. 옳지 않다.

[합격하는 풀이]

1) 1992년 각 동일 분기 대비 비율이므로 ‘지수’ 개념을 떠올린다. 그러므로 대소비교 가능 유무를 생각한다. 동일 분기의 연도 간 대소비교는 가능하지만 다른 분기 간 대소비교는 불가능하다고 생각한다. <표>에 주어진 ‘비율’의 단순 대소비교는 가능하지만 실수값에 대한 것은 비교할 수 없다.

2) ㄱ (×) : ‘노동시간당 산출’ 실수값은 분기끼리 비교할 수 없다. 옳지 않다. ①, ③ 소거.

3) ㄴ (×) : ‘1인당 인건비’ 실수값은 분기끼리 비교할 수 없다. 옳지 않다. ④ 소거.

4) ㄷ (○) : 읽지 않는다. 다만, 경향을 활용하면 옳다는 것을 쉽게 확인할 수 있다.

5) ㄹ (×) : 처음부터 문장이 조금 이상하다고 생각한다. 노동시간당 인건비 ‘비율’은 2006년 3분기와 2007년 3분기 값은 각각 170.3%, 176.4%로 그 차이는 $176.4 - 170.3 = 6.1\%$ 이다. 당연히 옳지 않다. ⑤ 소거. 정답 ②

문 4. [행17-06] 정답 ④번

[일반적인 풀이]

1) <표>에서 2월을 제외한 괄호를 모두 채우면 다음과 같다(2월의 괄호를 채우기 위해서는 조건이 추가로 필요하다).

구분		1월	2월	3월	4월	5월	6월
주가(원)	A사	5,000	()	5,700	4,500	3,900	5,600
	B사	6,000	()	6,300	5,900	6,200	5,400
주가지수		100.00	()	109.09	94.55	91.82	100.00

2) ㄱ (×) : 3~6월 중 주가지수가 가장 낮은 달은 5월이다. 5월의 A사 주가는 전월 대비 하락하였고, 5월의 B사 주가는 전월에 비해 상승하였다. 옳지 않다.

3) ㄴ (○) : A사의 6월 주가는 5,600원으로 1월 주가인 5,000원에 비해 높다. 옳다.

4) ㄷ (×) : 2월 A사의 주가가 전월 대비 20% 하락하고, B사의 주가는 전월과 동일하다면, 다음과 같이 계산할 수 있다. 옳지 않다.

$$2월\ A사의\ 주가 = 5,000 \times 0.8 = 4,000원$$

$$2월\ B사의\ 주가 = 6,000 \times 1.0 = 6,000원$$

$$2월\ 주가지수 = \frac{4,000 + 6,000}{5,000 + 6,000} \times 100 \approx 90.91$$

$$\rightarrow\ 감소율 = \frac{100.0 - 90.91}{100.0} \times 100 \approx 9.09\% < 10\%$$

5) ㄹ (○) : 4~6월의 A사의 주가 수익률을 계산하면 다음과 같다.

$$4월 = \left(\frac{4,500}{5,700} - 1 \right) \times 100 \approx -21.05\%$$

$$5월 = \left(\frac{3,900}{4,500} - 1 \right) \times 100 \approx -13.33\%$$

$$6월 = \left(\frac{5,600}{3,900} - 1 \right) \times 100 \approx +43.59\%$$

A사의 주가 수익률이 가장 낮은 달은 4월이고, B사의 4월 주가는 전월 대비 하락하였다. 옳다.

[합격하는 풀이]

1) <표>에 괄호가 주어져 있으므로 항목 간의 관계에 신경 쓴다.
2) ㄱ (×) : 3, 5, 6월의 주가지수 중 가장 낮은 월은 5월이다. 그러므로 3~6월 중 주가지수가 가장 낮은 달은 4월과 5월 중 한 가지 경우에 해당한다. '해당 월 A사 주가 + 해당 월 B사 주가 \propto 해당 월 주가지수'가 성립하므로 4월과 5월의 'A사 주가와 B사 주가의 합'을 비교한다.

	4월	5월	
+600	4,500	3,900	
	5,900	6,200	+300

그러므로 주가지수가 가장 낮은 달은 5월이다. 5월의 A사 주가는 전월 대비 하락하였고, 5월의 B사 주가는 전월에 비해 상승하였다. 옳지 않다.

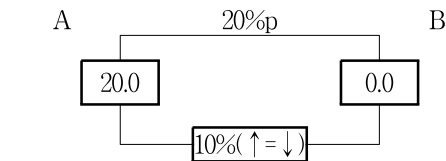
①, ② 소거.

3) ㄴ (○) : 1월과 6월은 주가지수가 100.0으로 같다. 그러므로 A사 주가와 B사 주가의 합은 1월과 6월이 동일하다. A사의 주가가 6월이 1월보다 높다면 B사는 6월이 1월보다 낮다. B사의 주가는 6월이 5,400원으로 1월의 6,000보다 낮다. 옳다. ⑤ 소거.

4) ㄷ (×) : 가중평균 원리를 이용한다.

$$2월\ 주가의\ 전월\ 대비\ 감소율 = \frac{\text{감소폭}}{\text{1월 주가}} \times 100$$

'2월 주가의 전월 대비 감소율'이 '소금물의 농도', '1월 주가'가 '가중치'에 해당한다.



가중비	5,000	:	6,000
	5	:	6

가중비	6	:	5
-----	---	---	---

10%를 기준으로 보면 이보다 작다는 것을 알 수 있다. 간단하게 생각하면 0% 소금물을 더 많이 섞었으므로 최종 농도는 0%와 20%의 산술평균인 10%보다 낮아야 한다. 옳지 않다. ③ 소거. 정답 ④

5) ㄹ (○) : 옳지 않는다. 3~6월 A사의 주가의 증감폭을 확인하면 다음과 같다.

	3월	4월	5월	6월
A사	5,700	4,500	3,900	5,000 ↑
		-1,200	-600	+

숫자 구성상 4월의 수익률이 가장 낮다는 것을 쉽게 확인할 수 있다.